

[redacted] - BD/WODC/EWB

Van: [redacted] - BD/WODC/EWB
 Verzonden: vrijdag 27 november 2015 19:26
 Aan: [redacted]; [redacted] - BD/DW/AGV; [redacted] - BD/IVenJ/DTA; [redacted]
 CC: [redacted]@utwente.nl; [redacted]@utwente.nl; [redacted]@utwente.nl; [redacted]@utwente.nl;
 [redacted]@cdh.leidenuniv.nl; [redacted]@utwente.nl
 Onderwerp: RE: concept versie rapport MH17

Beste mensen,

In het kader van de transparantie...

Mijn belangrijkste opmerkingen bij H10:

- Algemeen:
 - goed hoofdstuk met inhoudelijk zinvolle conclusies,
 - wat ik vooral ook positief waardeer, is dat er enkele overstijgende dwarsconclusies worden getrokken over de deelonderzoeken heen,
 - de toonzetting van (vooral) de hoofdconclusies in 10.2 is echter te zwaar en te negatief en doet daarmee geen recht aan het beeld in de rest van het hoofdstuk, het beeld dat je in H6 neerzet en ik denk ook niet aan de werkelijkheid.
- Uitwerking van het laatste punt... De hoofdconclusies vind ik te zwaar/negatief. Het beeld dat ik heb als ik het rapport lees, en dan vooral H6, is dat "men" het in het algemeen goed heeft gedaan, maar dat het in begin wat chaotisch/stroef verliep. Als ik de eerste twee pagina's van H10 lees dan houd ik [redacted] Volgens mij doe je meer recht aan de werkelijkheid (en aan het beeld dat je in H6 neerzet) door (in elk geval) twee dingen aan te passen:
 - duidelijker markeren in paragraaf 10.2 dat het in de eerste crisisrespons niet goed ging, maar dat de crisisbeheersing na enkele dagen sterk verbeterde, met als kantelpunt de dag van nationale rouw en de eerste aankomst van stoffelijke overschotten op vliegbasis Eindhoven,
 - overweeg om de woordkeus wat te nuanceren, bijvoorbeeld onvoldoende of niet goed in plaats van slecht; dan zeg je hetzelfde, maar wel op een constructievere manier.
- Paragraaf 10.3 is een belangrijke nuancering bij het niet goed verlopen van de eerste crisisrespons die ik mis bij de hoofdconclusies in paragraaf 10.2. In de gehele paragraaf 10.3 formuleer je het allemaal constructiever dan wat er nu staat in 10.2. Dit beeld zou je wat mij betreft moeten invoegen bij de hoofdconclusies in 10.2, want dat lees ik daar nu te weinig.
- De laatste twee alinea's van 10.3 vind ik erg goed. Maar ze staan daar nu een beetje gek, want het is meer iets voor de afsluiting op de laatste pagina van het rapport. Of het Voorwoord; dat kan ook. Maar ik zou het niet hier als intermezzo zetten, want dan valt het een beetje weg.
- Het laatste stuk met de deelvragen 3b en 3c is niet goed uitgewerkt. Daar moet flink meer tekst en toelichting/duiding bij. Het verhaal gaat nu als een kaarsje uit en dat doet geen recht aan het rapport. [redacted]

Algemene opmerkingen bij het gehele rapport:

- Indrukwekkend.
- Er is nog wel een flinke redactieslag nodig (ben ik nu ook voor jullie aan het markeren in de detailronde), alsook een check van de laatste inhoudelijke punten (door jullie vaak geel gemarkeerd).
- Ga er op het eind ook nog even met een lay-outstokkam doorheen. Paginanummers staan nu niet overal op de juiste plek, bladspiegel niet overal gelijk, soms te veel/weinig witregels, niet op alle pagina's begint de tekst bovenaan de pagina... Dat soort dingen.

Iedereen is geheel vrij om zijn eigen opmerkingen wel/niet plenair rond te sturen. Het mag, moet niet. Als ze maar bij het onderzoeksteam terecht komen.

Groeten,

[redacted]