

Annotatie



Organisatieonderdeel Staf Korpsleiding
Directie Operatën

Behandeld door

Functie Afdelingshoofd

Telefoon

E-mail

art. 10, tweede
lid, onder e

Datum 15-12-2015

Bijlage(n)

Pagina

Aan:

NCTV,

art. 10, tweede
lid, onder e

Onderwerp Reactie politie WODC onderzoek MH17
Ten behoeve van Beleidsreactie

Beste

art. 10, tweede
lid, onder e

Zoals vandaag besproken hierbij de (voorlopige) reactie op het onderzoek van het WODC naar de nationale crisisbeheersingsorganisatie van de ramp met vlucht MH17.

Op de eerste plaats hecht ik er waarde aan iets te zeggen over het proces. De politie heeft zitting mogen nemen in de klankbordgroep van het onderzoek die twee keer bij elkaar is geweest. In de eerste bijeenkomst werd een presentatie gegeven over het plan van aanpak van het onderzoek en in de tweede bijeenkomst werd een inhoudelijke reactie besproken van de hoofdstukken 1 t/m 5. Een derde bijeenkomst is afgezegd en de hoofdstukken 6 t/m 10, evenals de deelconclusies in de eerste 5 hoofdstukken, zijn niet met ons gedeeld en besproken tot de definitieve versie die donderdag is ontvangen. Een kortstondige check op feitelijke onjuistheden is daarmee niet uitgevoerd, wat in de klankbordgroep als zodanig wel aan de orde is gesteld. Daarmee is er teleurstelling over de afronding van het proces, temeer daar het rapport een aantal feitelijke onjuistheden bevat die op basis van vastgestelde afspraken en documenten hadden kunnen weerlegd.

Inhoudelijk wil ik (voorlopig) de volgende punten aandragen als onderdeel van de reactie en beleidsreactie:

Blz. 68, 69, 87, 88

In het rapport wordt een aantal keren gesproken over het feit dat politie en Defensie in de eerste dagen geen onderdeel uitmaakten van de rijkscrisisstructuur (ICCB / MCCB). Er worden verschillende momenten genoemd waarop anders is besloten, namelijk de 'volgende dag' (dus vrijdag), zaterdag of na het weekend. In onze informatie was dit zaterdag 19 juli 2014.

Blz. 70

De politie maakte deel uit van het NKC en niet het LTFO.

Blz. 98

Er wordt gesproken over de handelingswijze van de leider van het LTFO in de Oekraïne die bij de overdracht van de stoffelijke overschotten bij de trein tekende voor ontvangst, waarbij hij de Volksrepubliek 'Donesk' niet erkende. Het is van belang te vermelden dat hij dit niet alleen dacht maar het in de Nederlandse taal op de overeenkomst schreef.

Blz. 101, 166

De familierechercheurs vielen, evenals het LTFO, onder commandostructuur van het SGBO politie dat nationaal fungeerde vanuit de Landelijke Eenheid. De politie heeft er bewust voor gekozen om de opdrachten en instructies aan de familierechercheurs via de SGBO te laten

lopen, temeer omdat het aantal vragen en opdrachten vanuit de ICCB / MCCB / VWS niet altijd paste bij de taakstelling en mogelijkheden van deze groep functionarissen. De aangebrachte informatielijn was daarmee een filter om de familierechercheurs te beschermen en vragen die echt afweken van hun taakstelling en mogelijkheden (zoals uitleg over verzekeringen) terug te verwijzen. De stelling dat zij rechtstreeks zijn aangestuurd door de MCCB is niet correct.

Blz. 110

art. 10, eerste lid, onder b

Blz. 117

De rol van de Head of Mission (HOM) staat beschreven in een brief aan de Tweede Kamer en er zijn afspraken gemaakt over de feitelijke commandostructuur en gezagslijnen. Waar een sleutelinformant aangeeft dat het opvallend was dat de HOM rapporteerde aan de NCTV was dit expliciet als zodanig afgesproken.

Blz. 117

Op basis van een sleutelinformant is de opvatting opgenomen dat de SGBO terughoudender was om de eerste dagen politiepersoneel naar de rampplek te sturen dan de DOPS. Hier is van belang dat de medewerkers van de Brigade Specialistische Beveiligingsopdrachten (BSB) van de Kmar een andere type medewerkers is wat betreft achtergrond, ervaring, militaire training en toepassing van geweld dan de medewerkers van het LTFO.

Blz. 123

In de klankbordgroep is aangegeven dat de samenwerking tussen LTFO en familierechercheurs in het begin niet goed liep, maar daarna is verbeterd. De geïnterviewde politiemensen geven ook aan dat zij dit ook aan de onderzoekers hebben meegegeven.

Blz. 141, 305

In het rapport wordt verschillende keren gesproken over het Landelijk Team Forensische Opsporing en het Landelijk Team Familierechercheurs. Ze worden geduid als organisaties, overheidsorganisaties en teams. Beide teams zijn onderdeel van de politie en in de crisisstructuur opgehangen onder de SGBO.

Blz. 152, 166, 185

De rol van de SGBO richting de eerste activiteiten in de Oekraïne en de rol bij de missie in de Oekraïne wordt verschillende keren in het rapport besproken en ook wordt gesteld door de onderzoekers dat het SGBO buitenspel is gezet. Dit is een feitelijke onjuistheid.

De informatie van de eerste activiteiten in de Oekraïne liep via de lijn van Defensie en politie. Medewerkers handelde op basis van ervaring, commandovoering ter plaatse, afspraken met de ambassade en Buitenlandse Zaken en kaders die zijn meegegeven over de veiligheid. Van directe operationele aansturing waar in het rapport over wordt gesproken was gezien de complexe omstandigheden en de onderhandelingen die in de Oekraïne zelf plaats vonden in beperkte mate sprake. De onderzoekers concluderen echter dat de aansturing vanuit de SGBO onvoldoende was.

Bij het opstarten van de repatriëringsmissie is bewust de keuze gemaakt om Defensie vanuit de DOPS in Den Haag de operationele leiding en sturing van de missie te geven in de Oekraïne. De politie heeft dagelijks een verbindingsofficier in de DOPS tewerkgesteld en

de SGBO politie heeft een meer faciliterende rol ingenomen ten aanzien van de missie in de Oekraïne naast de grote operatie die in Nederland plaats vond.

Op. Blz. 252 wordt geciteerd en verwezen naar een brief aan de TK (Kamerstuk 33997 nr. 3) waarin deze afspraken ook worden genoemd.

Van het buitenspel zetten of opzij zetten van de SGBO is daarmee geenszins sprake.

De politie vindt het een gemiste kans dat er vanuit verschillende informatiebronnen beelden over de SGBO en SGBO leiding zijn opgenomen terwijl niet met de SGBO functionarissen is gesproken.

15/12 → snijwinstheden in rapport volgens NP.

Reacties/opmerkingen NP op evaluatie WODC - MH17

p. 68 + 69

De NP + Defensie hebben op basis van een keuze/besluit NCTV de eerste dagen geen deel van deze gremia (ICCB/MCCB) uitgemaakt.

p. 87 -88

NP en Defensie zijn vanaf zondag/maandag in de ICCB/MCCB als deelnemers opgenomen. Goed dit te markeren.

p. 98

Onderaan, 1^e alinea – "zonder te erkennen"..... aanvulling, dit schrijven ze er in Nederlandse taal bij.

p. 101

4.3.1 1^e alinea 4^e regel – het lijkt alsof de MCCB de familierechercheurs aansturen. Dit wordt vast niet bedoeld.

p. 110

art. 10, eerste lid,
onder b

p. 117

3^e alinea – de HOM viel in de commandolijn onder de NCTV.

p. 121

Onderste alinea – de enige die identificatievoortgang heeft 'gemeld', d.w.z. publiek gemaakt, is de NCTV/V&J. Informeren en bekend maken loopt hier door elkaar heen.

p. 141

'Kader' – 2b, 2^e streepje – de NP is een overheidsdienst, LTFO en familierechercheurs niet, die zijn daar onderdeel van.

p. 144

Laatste bullit – mijn informatie is dat de NP + Defensie pas op zaterdag in de ICCB/MCCB kwamen.

p. 145

Laatste bullit – eigen initiatief --> organisatie-(politie-)initiatief

p. 152

1^e bullit, laatste regel – Dit 'buitenspel' zetten staat meerdere keren in het rapport. Bij het instellen van de missie heeft Defensie de operationele leiding gekregen via DOPS in Den Haag en kreeg de SGBO een andere rol. Hier is bewust een keuze in gemaakt. Dit 'buitenspel' zetten is daarmee multi-interpretabel, omdat het moment niet wordt genoemd.

p. 166

Bovenaan: zie eerdere opmerking. Bij de opstart van de repatriëringsmissie is deze keuze bewust gemaakt.

p. 166

Onderaan: op basis waarvan wordt aangenomen dat de familierechercheurs worden aangestuurd vanuit Den Haag? Deze werken binnen de Nationale Politie en vallen onder de SGBO.

p. 185

Zie p. 252 voor TK-brief citaat. Zie eerdere opmerkingen: het feit dat de SGBO uit de 'lijn' naar de missie is gegaan had een andere oorzaak. Er is een bewuste keuze gemaakt. Verder had de SGBO slecht zicht op de situatie in de Oekraïne.

p. 305

7c – de 2 onderdelen waren ingebed in de SGBO, dus goed. Zou kunnen worden omgezet in 'niet effectief'?

p. 307

Een AT kan ook denkkracht organiseren buiten 'de lijn', is hier niet benut.

p. 312

Incidenten, punt 2: beelden --> foto's