

[redacted] - BD/WODC/EWB

Van: [redacted] - BD/WODC/EWB
Verzonden: zondag 29 november 2015 14:17
Aan: [redacted]@utwente.nl
Onderwerp: FW: rest commentaar rapport MH17

Onderstaand de opmerkingen van [redacted] bij de hoofdstukken die ze afgelopen vrijdag nog niet gelezen had.

[redacted]

From: [redacted] - BD/WODC/EWB
Sent: zondag 29 november 2015 13:38:55
To: [redacted] - BD/WODC/EWB; Leeuw, prof. dr. F.L. - BD/WODC
Subject: rest commentaar rapport MH17

Dag heren,

Hierbij de rest van mijn commentaar op het rapport. Ik vind het een volledig en goed rapport, het is duidelijk dat de onderzoekers grondig te werk zijn gegaan. En het wordt heel duidelijk dat sommige dingen heel goed gegaan zijn en andere niet; er zitten mooie leerpunten in.

Toch nog een paar opmerkingen bij de laatste hoofdstukken in volgorde van de tekst (dus niet in volgorde van belang). Wederom heb ik taalfouten niet genoemd.

H8

8.4.1. 1ste alinea blz 235: In deze alinea staat dat iedereen aangaf contact te hebben gehad met de familierechercheurs. Dat is niet zo gek, want de onderzoekers hebben daar op geselecteerd! In de alinea daarboven staat immers dat de mensen die geheel geen contact hebben gehad met de familierechercheurs buiten beschouwing zijn gelaten.

- H8 algemeen: op diverse plaatsen zijn wisselingen in lettertype / grootte, hetzelfde geldt overigens voor H9.

H9

- Box op blz. 277: Bij 3 staat dat er twee kantelpunten waren in de informatievoorziening aan de TK. Op blz. 275 staat dat ook, maar in de eerste alinea onder het kopje Twee kantelpunten op blz 275 gaat het over kantelpunten in de WAARDERING van de informatievoorziening. Dat is toch wezenlijk iets anders. Gezien de teksten in de rest van het rapport (ook verderop) ga ik er van uit dat het gaat om een kanteling in de waardering en de tekst in de box dus fout is.

- 9.4: de nummers in de verwijzingen naar paragrafen kloppen allemaal niet.

- 9.4.1, blz 279: de referentie bij de 'gangbare notie in de mediawetenschap' is wel erg gedateerd. De referentie is van Denis McQuail waar ik ooit nog les van heb gehad en de publicatie van 1992 is van een tijd dat er nog geen social media waren. Juist in de mediawetenschap is er sinds 1992 echt wel wat veranderd (dat hoop ik toch).

9.4.3 blz 283: 1ste alinea, daarin wordt gesteld dat pas op 5 aug bekend werd dat al direct door lokale vrijwilligers gezocht was naar lichamen terwijl op tal van andere plaatsen 4 augustus genoemd wordt als datum (zie bijv blz 266). Nu gaat het hier om een krantenartikel, het kan natuurlijk zijn dat het krantenartikel de datum niet goed heeft vermeld.

9.4.4 blz 288 e.v.: Problematisch bij de interpretatie van de toonzetting van berichten op social media is dat als de toonzetting negatief is, je niet weet of die negatief is over de overheid of negatief over andere aspecten. Dat kun je niet uit elkaar halen maar door de plaatsing in de tekst lijkt het nu alsof het gaat om toonzetting mbt de overheid, dus ik zou daar expliciet een kanttekening over maken.

9.5.1. blz 294/295: de opsomming over percentuele verdelingen van achtergrondkenmerken van respondenten is alleen informatief als het wordt afgezet tegen de NL bevolking.

9.5.5 blz 304: ik heb er moeite mee dat er gerapporteerd wordt over 2 respondenten met naaste familie. Als

1 van de 2 anders had geantwoord was het ene heel ander beeld geworden. Wat mij betreft zouden de 2 met naaste familie op zijn minst samen genomen moeten worden met de 10 die een vriend, kennis of collega zijn verloren. Nu heb je een staafje dat is gebaseerd op n=2 en vergelijk je dat o.a. met een staafje dat is gebaseerd op n=474. Dat is wat mij betreft niet verantwoord.

H10

10.2 blz 308: kopje bij 2 'Slecht functioneren' en 1ste zin daaronder 'slecht'. Dat is m.i. wel erg negatief geformuleerd en strookt niet met de formuleringen in het rapport en ook niet met die verderop in H10 waarin wordt gesteld dat een 'adequate crisisbeheersing bemoeilijkt' is (en die tekst komt wel overeen met teksten in de hoofdstukken). ik vind een kwalificatie 'slecht functioneren' toch in ieder geval negatiever dan 'adequate crisisbeheersing bemoeilijkt' en vraag me af of er voldoende onderbouwing is voor zo'n negatieve kwalificatie.

10.3 blz. 310: laatste alinea staat 'Minister van Justitie' ipv VenJ.

10.3 blz 313: 3de alinea staat VC ipv IVC.

Groetjes,

