

1) Wat is het oordeel van de minister over het feit dat de onafhankelijke externe onderzoekers hoofdstuk 10 met de conclusies van het rapport hebben aangepast, nadat medewerkers van het WODC aan de onderzoekers hebben laten weten dat ze onderdelen van dit hoofdstuk “te zwaar” en “te negatief” vonden?

*Dat het aan de onderzoekers, en alleen aan hen, was om de inhoud van het eindrapport te bepalen, is door het WODC onderstreept richting de onderzoekers van de Universiteit Twente. Uiteindelijk hebben zij alle input en discussies gewogen en zelf de eindconclusies bepaald.*

2) Wat is het oordeel van de minister over de druk die door met name NCTV op het onderzoek is uitgeoefend?

*Allereerst, de minister heeft geen aanwijzingen dat in dit onderzoek de onderzoekers hun bevindingen of conclusies op grond van pogingen tot oneigenlijke beïnvloeding hebben aangepast .*

*Zoals de minister meldde in reactie op de verschillende commissies die onderzoek hebben gedaan naar het WODC bestond er,, historisch zo gegroeid, geen duidelijke scheidslijn tussen de rol en positie van de beleidssector enerzijds en de onderzoeksafdeling anderzijds. Daarnaast was de beleidssector van het ministerie zich niet altijd voldoende bewust van de begrenzingen aan de eigen rol en het in acht nemen daarvan bij het uitvoeren van beleidsonderzoek. Daarbij werden normen in meer of mindere mate overschreden en bestond het risico op oneigenlijke beïnvloeding. Zoals in januari aan de Kamer bericht, heeft de minister maatregelen genomen om dit in de toekomst te voorkomen.*

3) Deed de NCTV de opmerkingen over het onderzoek namens de minister?

*Nee, deze opmerkingen zijn op eigen titel gemaakt.*

4) Waarom maakt de minister de concept-conclusies niet openbaar, zodat in ieder geval helder is tot welke inhoudelijke wijzigingen de beïnvloeding heeft geleid?

*Concept conclusies maken we nooit openbaar, omdat dit medewerkers kan belemmeren bij het uiteenzetten van hun ideeën. Versies van documenten worden bij een Wob-verzoek nooit openbaar gemaakt. Zie het Wob-besluit voor een nadere onderbouwing.*

5) Vindt de minister, in het licht van bovenstaande, dat het onderzoek naar de crisisbeheersingsorganisatie MH17 op een onafhankelijke manier is uitgevoerd?

*Ja, omdat de onderzoekers zelf aangeven nog steeds achter hun onderzoek en conclusies te staan. Als gezegd, de minister heeft geen aanwijzingen dat in dit onderzoek de onderzoekers hun bevindingen of conclusies op grond van pogingen tot oneigenlijke beïnvloeding hebben aangepast*

6) Is de gang van zaken rond het rapport van de universiteit Twente betrokken in de recente onderzoeken naar de politieke sturing op het WODC?

*Hiervoor verwijst ik je naar de commissie.*

7) Wat beoogt de minister met het informeren van de commissie-Den Hertogh, die recent heeft gerapporteerd?

*De minister acht het zorgvuldig om de Commissie Hertogh te attenderen op dit besluit.*

8) Is de minister van plan om de gang van zaken rond het rapport over de crisisbeheersingsorganisatie MH17 opnieuw te onderzoeken?

*Nee. Want de minister heeft geen aanwijzingen dat in dit onderzoek de onderzoekers hun bevindingen of conclusies op grond van pogingen tot oneigenlijke beïnvloeding hebben aangepast*

9) Overweegt de minister nog andere stappen of maatregelen?

*Naar aanleiding van de WODC commissies heeft de minister een flink aantal maatregelen genomen. Zo wordt het WODC in een ander gebouw gehuisvest en wordt de onafhankelijke positie van het instituut in een ministeriële regeling vastgelegd. Daarnaast worden de regels voor beleidsonderzoek aangescherpt, zodat beleid en onderzoek op grotere afstand van elkaar komen te staan. Zowel bij het ministerie als bij het WODC worden nieuwe functionarissen benoemd die zorgen voor het naleven van de gedragsregels voor onafhankelijk onderzoek.*